

UCHWAŁA NR 67/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 13 lutego 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 289**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie kandydatur:

- Pana Zbigniewa Ciechanowicza,
- Pana Roberta Dariusza Skibińskiego.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Szczecinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 289 zgłosiło się sześcioro kandydatów: Pan Zbigniew Ciechanowicz, Pan Arkadiusz Sebastian Jedyńka, Pan Tomasz Józef Karwacki, Pani Wiesława Feliksa Łagocka, Pan Łukasz Siekierski oraz Pan Robert Dariusz Skibiński.

Uchwałą Nr 468/2012 z dnia 5 grudnia 2012 r. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać żadnej z powyżej wymienionych kandydatur z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie.

Po rozpoznaniu odwołań złożonych przez uczestników postępowania Zbigniewa Ciechanowicza i Roberta Dariusza Skibińskiego, Sąd Najwyższy wyrokami z dnia 15 maja 2013 r., w sprawach III KRS 196/13 oraz III KRS 197/13, uchylił zaskarżoną uchwałę w części dotyczącej tych uczestników postępowania i przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu wyroku w sprawie III KRS 196/13 Sąd Najwyższy wskazał, że podjęcie uchwały przez Krajową Radę Sądownictwa nie zostało poprzedzone wszechstronnym rozważeniem sprawy, co wynikało przede wszystkim z braku merytorycznej oceny przez sędziego wizytatora spraw przedstawionych przez Pana Zbigniewa Ciechanowicza wraz ze zgłoszeniem, które w Jego ocenie potwierdzały spełnienie przez Niego wymagań z art. 6 § 1 ust. 6 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych. W ocenie Sądu Najwyższego opinia sędziego wizytatora w żadnym zakresie nie odnosiła się do tej kwestii, a nawet ją pomijała, zatem istniały uzasadnione podstawy do uzupełnienia materiału sprawy w tym zakresie na podstawie art. 33 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Z kolei w uzasadnieniu wyroku w sprawie III KRS 197/13 Sąd Najwyższy wskazał, że uzasadnienie zaskarżonej uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nie zawiera w części odnoszącej się do Pana Roberta Dariusza Skibińskiego szczegółowego przedstawienia wszystkich elementów procedury dotyczącej rozpatrywania i oceny Jego kandydatury do pełnienia urzędu sędziowskiego, która ostatecznie przesądziła o negatywnej Jego ocenie. W ocenie Sądu Najwyższego koniecznym jest aby okoliczności przesądzające o negatywnej ocenie kandydata zostały ponownie ocenione i wskazane przez Radę w uzasadnieniu uchwały.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie wnieśli w terminie odwołań od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa, w związku z czym uchwała w zakresie dotyczącym tych kandydatur jest prawomocna.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2013 r. ocenił zgromadzone w sprawie materiały za niewystarczające oraz postanowił wnioskować do Rady o uzupełnienie materiałów sprawy poprzez sporządzenie uzupełniających ocen kwalifikacyjnych dotyczących kandydatur Pana Zbigniewa Ciechanowicza oraz Pana Roberta Dariusza Skibińskiego, w szczególności wnikliwe omówienie w tych ocenach spraw przedstawionych przez kandydatów wraz ze zgłoszeniem. Wniosek ten został uwzględniony przez Radę, co skutkowało sporządzeniem uzupełniających ocen kwalifikacyjnych.

Następnie (po załączeniu do materiałów sprawy uzupełniających ocen kwalifikacyjnych) Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa – na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2014 r. - wszechstronnie rozważył zgromadzony materiał oraz dokonał ponownej oceny kandydatur Pana Zbigniewa Ciechanowicza i Pana Roberta Dariusza Skibińskiego. W wyniku podjętych czynności i dokonanych ustaleń Zespół postanowił jednogłośnie

wnioskować do Krajowej Rady Sądownictwa o podjęcie uchwały w przedmiocie nieprzedstawiania tych kandydatur z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Zespół kierował się wskazaniami Sądu Najwyższego zawartymi w powyżej wymienionych wyrokach, ocenami kwalifikacyjnymi sporządzonymi o kandydatach (także uzupełniającymi), informacjami dotyczącymi posiadanego przez Nich doświadczenia zawodowego, wykazanym poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, opiniami służbowymi, a ponadto ocenami ze studiów i egzaminów zawodowych oraz opiniami Kolegium Sądu i ocenami Zgromadzenia Ogólnego Sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół stwierdził, że:

Pan Zbigniew Ciechanowicz ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożył z oceną dobrą. Ukończył również Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych zorganizowane przez Instytut Nauk Prawnych PAN oraz studia podyplomowe w zakresie Prawa Własności Intelektualnej na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Kandydat posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze w ramach sądownictwa powszechnego. Pełnił także funkcje administracyjne – Przewodniczącego XV Wydziału Egzekucyjnego Sądu Rejonowego w Szczecinie oraz Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego i Kierownika Sekcji Rejestrowo-Egzekucyjnej Sądu Okręgowego w Szczecinie. W ocenie Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie osiąga bardzo dobre wyniki w zakresie wydajności i stabilności orzecznictwa. Uzyskał pozytywne oceny kwalifikacyjne, w których stwierdzono jednak, że:

- związek kandydata z zagadnieniami dotyczącymi szeroko rozumianego prawa administracyjnego nie był znaczący,
- na podstawie analizy wyroków wydanych z udziałem kandydata nie można wyrazić opinii, że wyróżnia się On wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Ponadto w ocenie Zespołu, ale także sędziego wizytatora, Pan Zbigniew Ciechanowicz nie dopełnił warunków formalnych związanych z ubieganiem się o stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, ponieważ w złożonej karcie zgłoszenia nie wypełnił części I i II, pomimo tego że ubiega się o stanowisko sędziowskie na

podstawie art. 6 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych oraz nie załączył do zgłoszenia informacji o uprzednim złożeniu oświadczenia lustracyjnego, o której mowa w art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnieniu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów. Braki te nie mogą być uzupełnione po upływie terminu przewidzianego na dokonanie zgłoszeń udziału w konkursie, ani też sanowane na etapie postępowania przed Krajową Radą Sądownictwa. Ponadto kandydat nie uzyskał ani jednego głosu poparcia na Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie oraz na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, co w związku z przedstawionymi powyżej okolicznościami wydaje się uzasadnione i w pełni zrozumiałe.

Pan Robert Dariusz Skibiński ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, zaś egzamin sędziowski złożył z oceną dostateczną. Ukończył studia doktoranckie w zakresie prawa na Uniwersytecie Szczecińskim. Posiada doświadczenie orzecznicze, które zdobył pracując początkowo jako asesor i sędzia w sądach rejonowych, a następnie pozaetatowy i etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wielkopolskim. Od 1 listopada 2004 r. do chwili obecnej pełni funkcję Wiceprezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wielkopolskim. Ponadto od 4 października 2004 r. jest wpisany na listę radców prawnych. Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną, w której stwierdzono, że posiada doświadczenie zawodowe z zakresu różnych dziedzin prawa, w tym również prawa i postępowania administracyjnego. W aktach osobowych kandydata znajduje się informacja, że zajmując urząd sędziego Sądu Rejonowego w Choszczynie równocześnie pełnił funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wielkopolskim. W ocenie Zespołu łączenie urzędu sędziego z funkcją pozaetatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego, który jest państwowym organem wykonującym czynności orzecznicze w sprawach administracyjnych i działa pod nadzorem Prezesa Rady Ministrów oraz kierownictwem Prezesa Kolegium, narusza obowiązujący sędziów zakaz podejmowania dodatkowego zatrudnienia, o którym mowa w art. 86 ust. 1 i 2 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Zgodnie z tym przepisem sędzia nie może podejmować ani dodatkowego zatrudnienia (za wyjątkiem zatrudnienia na stanowisku dydaktycznym, naukowo-dydaktycznym lub naukowym) ani też innego zajęcia lub sposobu zarobkowania, które przeszkadzałyby w pełnieniu obowiązków sędziego, mogło osłabiać zaufanie do jego bezstronności lub przynieść ujmę godności urzędu. Czynności wykonywanych przez kandydata w samorządowym kolegium odwoławczym nie można zakwalifikować jako pracy

na stanowisku dydaktycznym, naukowo-dydaktycznym czy też naukowym. Ponadto działalność ta, chociażby z uwagi na fakt sprawowania nadzoru nad samorządowymi kolegiami odwoławczymi przez organ władzy wykonawczej – Prezesa Rady Ministrów – w istotny sposób osłabia zaufanie co do bezstronności i niezależności kandydata przy wykonywaniu czynności orzeczniczych w sądzie powszechnym i budzi wątpliwości w kontekście konstytucyjnej zasady trójpodziału władzy. Zespół brał pod uwagę, że kandydat uzyskał formalną zgodę Prezesa Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim na podjęcie dodatkowego zajęcia na stanowisku pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wielkopolskim (cofnięta następnie po interwencji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Poznaniu), jednakże w ocenie Zespołu uzyskanie zgody nie ma znaczenia dla oceny zachowania kandydata pod kątem zgodności z bezwzględnie obowiązującymi przepisami ustawy, gdyż ciążył na Nim, jako osobie piastującej urząd sędziego, szczególnie obowiązek zachowania nienagannej postawy moralnej. Podjęcie działalności w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Gorzowie Wielkopolskim wpływa na ocenę kandydata, zaś Jego postawa moralna nie znajduje aprobaty Zespołu. Dlatego nie dziwi również fakt braku poparcia ze strony środowiska sędziowskiego dla tej kandydatury (0 głosów poparcia na Kolegium i 1 głos poparcia na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów).

Na posiedzeniu Zespołu nie stawił się – prawidłowo zawiadomiony – Przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz wymogami określonymi w art. 6 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych. Rada dzieląc w pełni argumentację i wnioski Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa oraz mając na uwadze wyrażone przez Sąd Najwyższy stanowisko dokonała ponownego rozpoznania sprawy, uwzględniając przede wszystkim sporządzone o kandydatach oceny kwalifikacyjne (także uzupełniające), informacje dotyczące posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, opinie służbowe oraz oceny ze studiów i egzaminów zawodowych, a także opinie Kolegium Sądu i oceny Zgromadzenia Ogólnego Sędziów.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatury Pana Zbigniewa Ciechanowicza oraz Pana Roberta Dariusza Skibińskiego nie zostaną przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie.

2. Pan Zbigniew Ciechanowicz urodził się 31 marca 1968 r. w Kołobrzegu. W 1993 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Następnie w 1995 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Ukończył dodatkowo Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych zorganizowane przez Instytut Nauk Prawnych PAN oraz studia podyplomowe w zakresie Prawa Własności Intelektualnej na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. W okresie od 1 listopada 1995 r. do 30 kwietnia 1997 r. wykonywał czynności asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Gryfinie, a w okresie od 1 maja do 29 września 1997 r. w Sądzie Rejonowym w Szczecinie. Od 30 września 1997 r. do 31 grudnia 2008 r. piastował urząd sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinie, gdzie wykonywał czynności służbowe kolejno w III Wydziale Cywilnym oraz XV Wydziale Egzekucyjnym. Od 14 kwietnia 2004 r. do chwili obecnej jest sędzią Sądu Okręgowego w Szczecinie. Pełnił również funkcje administracyjne – Przewodniczącego XV Wydziału Egzekucyjnego Sądu Rejonowego w Szczecinie oraz Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego i Kierownika Sekcji Rejestrowo-Egzekucyjnej Sądu Okręgowego w Szczecinie. W 2011 r. Polska Sekcja Międzynarodowej Komisji Prawników przyznała kandydatowi tytuł honorowy „Sędzia Europejski 2010”. Ponadto prowadzi On działalność publikacyjną.

Pan Zbigniew Ciechanowicz uzyskał pozytywne oceny kwalifikacyjne. W ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej w dniu 26 czerwca 2012 r. sędzia wizytator zwrócił jednak uwagę na okoliczność, że złożona przez kandydata karta zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie nie została prawidłowo wypełniona, tj. pomimo tego, że ubiega się On o stanowisko sędziowskie na podstawie art. 6 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych nie wypełnił części I i II karty zgłoszenia, do czego był zobowiązany. Ponadto kandydat nie załączył do zgłoszenia informacji o złożeniu oświadczenia lustracyjnego, o której mowa w art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnieniu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów. W uzupełniającej ocenie kwalifikacyjnej z 29 maja 2013 r. wskazane zostało, że poddane ocenie wyroki wydane z udziałem Pana Zbigniewa

Ciechanowicza nie dają wystarczających podstaw do wyrażenia opinii, że wyróżnia się On wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Wniosek ten został również potwierdzony w kolejnej opinii uzupełniającej z dnia 30 września 2013 r., w której po dokonaniu oceny 50 losowo wybranych spraw z wykazu załączonego przez kandydata sędzia wizytator podkreślił, iż związek kandydata z zagadnieniami dotyczącymi szeroko rozumianego prawa administracyjnego nie był znaczący.

Na posiedzeniu Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w dniu 22 października 2012 r. za kandydaturą Pana Zbigniewa Ciechanowicza oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w dniu 26 października 2012 r. kandydat ten nie uzyskał ani jednego głosu poparcia.

3. Pan Robert Dariusz Skibiński urodził się 11 czerwca 1969 r. w Stargardzie Szczecińskim. W 1993 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. Następnie w 1995 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym. Dodatkowo ukończył studia doktoranckie z zakresu prawa na Uniwersytecie Szczecińskim. W okresie od 1 kwietnia do 31 grudnia 1996 r. był asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Słubicach, a w okresie od 1 stycznia 1997 r. do 22 stycznia 1998 r. w Sądzie Rejonowym w Choszcznie. Od 23 stycznia 1998 r. do 1 sierpnia 2004 r. pełnił urząd sędziego Sądu Rejonowego w Choszcznie. Rozwiązanie stosunku służbowego nastąpiło na skutek zrzeczenia się przez Niego urzędu sędziego. Pełnił On także funkcje administracyjne - Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego i Zastępcy Przewodniczącego Wydziału Pracy w Sądzie Rejonowym w Choszcznie. W okresie od 1 marca 2000 r. do 30 czerwca 2004 r. zajmował stanowisko pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wielkopolskim, a od 1 lipca do 31 października 2004 r. etatowego członka tego Kolegium. Od 1 listopada 2004 r. do chwili obecnej jest Wiceprezesem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wielkopolskim. Od 4 października 2004 r. jest również wpisany na listę radców prawnych.

Kandydat uzyskał pozytywne oceny kwalifikacyjne. Zdaniem sędziego wizytatora posiada On doświadczenie zawodowe z zakresu różnych dziedzin prawa, w tym również prawa i postępowania administracyjnego. W ocenie kwalifikacyjnej z 24 września 2013 r. wskazano, iż na podkreślenie zasługuje poziom wiedzy kandydata w dziedzinie prawa, w tym

również prawa administracyjnego oraz umiejętność jego stosowania poparta doświadczeniem orzecznictwem.

Na posiedzeniu Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w dniu 22 października 2012 r. za kandydaturą Pana Roberta Dariusza Skibińskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” oraz 2 głosy „wstrzymujące się”.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w dniu 26 października 2012 r. kandydat ten uzyskał jeden głos poparcia.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę okoliczność, że zarówno Pan Zbigniew Ciechanowicz, jak i Pan Robert Dariusz Skibiński uzyskali pozytywne oceny kwalifikacyjne. Posiadają Oni również duże doświadczenie zawodowe.

Pan Zbigniew Ciechanowicz posiada wieloletnie doświadczenie orzecznictwa, które zdobył wykonując zawód sędziego w sądach powszechnych. Pełnił także funkcje administracyjne w sądownictwie. Kandydat ten utrzymuje bardzo dobrą efektywność pracy oraz wysoką stabilność orzecznictwa. Jednakże ze sporządzonych ocen kwalifikacyjnych wynika, że Jego związek z zagadnieniami z zakresu szeroko rozumianego prawa administracyjnego nie był znaczący. Ponadto sędzia wizytator podkreślił, że na podstawie analizy losowo wybranych wyroków spośród wskazanych przez kandydata wraz ze zgłoszeniem nie można wyrazić opinii, że wyróżnia się On wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Zdaniem Rady świadczy to o tym, że kandydat nie spełnia wymogu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych w stopniu, który uzasadniałby przedstawienie Jego kandydatury z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pan Robert Dariusz Skibiński posiada doświadczenie orzecznictwa, które zdobył wykonując obowiązki asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego oraz pozaetatowego i etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wielkopolskim. Ponadto jest wpisany na listę radców prawnych. Z oceny kwalifikacyjnej dotyczącej Jego kandydatury wynika, że posiada duże doświadczenie z zakresu stosowania prawa, w tym również prawa i postępowania administracyjnego. Sędzia wizytator zwrócił również uwagę na poziom wiedzy tego kandydata m.in. w dziedzinie prawa administracyjnego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę oceny ze studiów i egzaminów zawodowych uzyskane przez kandydatów oraz okoliczność podnoszenia przez nich kwalifikacji zawodowych.

Pan Zbigniew Ciechanowicz ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożył z oceną dobrą. Kandydat ukończył także studia podyplomowe w zakresie Prawa Własności Intelektualnej oraz Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych.

Pan Robert Dariusz Skibiński ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, zaś egzamin sędziowski złożył z oceną dostateczną. Ponadto ukończył studia doktoranckie z zakresu prawa.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła również fakt, że żaden z omawianych kandydatów nie uzyskał poparcia środowiska sędziowskiego. Wyniki głosowania na Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie oraz na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów tego Sądu zostały omówione powyżej.

6. O nieprzedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Zbigniewa Ciechanowicza zadecydowało to, że Jego związek z szeroko rozumianym prawem administracyjnym nie był znaczny, zaś analiza wyroków wydanych z Jego udziałem nie wykazała aby wyróżniał się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej w stopniu, który uzasadniałby powołanie Go na urząd sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto kandydat nie dopełnił warunków formalnych związanych z ubieganiem się o stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, tj. nieprawidłowo wypełnił kartę zgłoszenia oraz nie załączył do zgłoszenia informacji o uprzednim złożeniu oświadczenia lustracyjnego, do czego był bezwzględnie zobowiązany. Ponieważ tego rodzaju braki nie mogą być uzupełnione po upływie terminu przewidzianego dla dokonania zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie, ani też sanowane na etapie postępowania przed Krajową Radą Sądownictwa, jest to przeszkoda, która uniemożliwia przedstawienie kandydata z wnioskiem o powołanie. Ponadto kandydat nie uzyskał poparcia środowiska sędziowskiego, co w związku z przedstawionymi powyżej okolicznościami - w ocenie Rady - jest w pełni zrozumiałe i uzasadnione.

7. O nieprzedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Roberta Dariusza Skibińskiego zadecydowało m.in. to, że wykonując zawód sędziego sądu rejonowego pełnił równocześnie w okresie od 1 marca 2000 r. do 30 czerwca 2004 r. funkcję

pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wielkopolskim. W ocenie Rady łączenie tych stanowisk narusza zakaz określony w art. 86 ust. 1 i 2 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Jeżeli uwzględni się, że nadzór nad samorządowymi kolegiami odwoławczymi sprawuje Prezes Rady Ministrów, który jest organem władzy wykonawczej, to należy stwierdzić, że jednoczesne wykonywanie czynności orzeczniczych w sądzie powszechnym i samorządowym kolegium odwoławczym osłabia w znaczący sposób zaufanie co do bezstronności i niezależności sędziego, a ponadto budzi uzasadnione wątpliwości w kontekście konstytucyjnej zasady trójpodziału władzy. Dla oceny działań kandydata pod kątem ich zgodności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa nie ma znaczenia fakt uzyskania formalnej zgody Prezesa Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim na podjęcie dodatkowego zajęcia na stanowisku pozaetatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego, w szczególności że zgoda ta została następnie cofnięta po interwencji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Poznaniu. Zdaniem Rady łączenie funkcji sędziego ze stanowiskiem orzeczniczym w organie administracji publicznej budzi także wątpliwości natury etycznej i wpływa negatywnie na ocenę nieskazitelności charakteru kandydata, ponieważ wykonując zawód sędziego zobowiązany był powstrzymać się od wszelkich zajęć, które mogłyby w jakikolwiek sposób nasuwać wątpliwość co do jego bezstronności czy też niezawisłości przy wykonywaniu czynności orzeczniczych. Na niekorzyść kandydata przemawia również brak poparcia ze strony środowiska sędziowskiego, który w świetle omówionych powyżej okoliczności jest w pełni zrozumiały i jak najbardziej zasadny.

8. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 lutego 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Zbigniewa Ciechanowicza oddano 0 głosów „za”, 14 głosów „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Dariusza Skibińskiego oddano 0 głosów „za”, 14 głosów „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski